

Usnesení a stanoviska Právní rady CČSH od 26. 10. 2012

Usnesení z 26. 10. 2012 k podání br. biskupa ThDr. Jana Hradila Th.D. v otázce volitelnosti do úřadu biskupa, patriarchy pokud je kandidát rozvedený a opětovně sesedaný z 23. 9. 2012 (č.j. 2992/12 z 3.10.2012)

Br. biskup ThDr. Jana Hradil Th.D. se obrací na PR s přípisem aby: „ustanovení Písma (*necht' je biskup jednou ženat*) bylo dodrženo a bylo stanoveno jako závazná podmínka kandidovatelnosti.“

PR nepřísluší stanovovat podmínky volitelnosti ani kandidovatelnosti do úřadu biskupa a patriarchy.

Odůvodnění:

PR rozhoduje dle čl. 63 Ústavy CČSH zejména o návrzích na zrušení pravomocných rozhodnutí církevních orgánů individuálních i kolektivních pro jejich rozpor s církevními předpisy, případně pro jejich nepříslušnost, dále ruší nižší církevní předpisy či ustanovení pro jejich rozpor s vyššími církevními řády a předpisy či s Ústavou. Předmětné podání se týká aplikace biblických norem na církevní řády, což ovšem není v gesci PR.

Schváleno: 7 pro, 0 proti, 0 zdržel

Usnesení z 26. 10. 2012 k podání br. Mgr. Martina Klofáče z 2. 10. 2012 ve věci podmínek volitelnosti biskupem, patriarchou (č.j. 2991/12 z 3. 10. 2012) a k podání ses. Mgr. Jitky Wendlíkové ve věci volitelnosti duchovních do funkce biskupa a patriarchy z 5. 10. 2012 (č.j. 3074/12 z 5. 10. 2012)

Zabývat se těmito podáními PR v současné době nepřísluší, neboť nebyl uplatněn instanční postup ve věci kompletace seznamu volitelných kandidátů.

Odůvodnění:

Aktuální seznam volitelných kandidátů do funkcí biskupa a patriarchy bude předložen Ústřední radou. Protože k datumu podání předmětných návrhů Ústřední rada CČSH v České republice tento seznam nepředložila, je třeba počkat na jeho vydání a teprve poté, v případě nalezených rozporů v tomto seznamu, tyto námitkovat.

Schváleno: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomna

Usnesení z 26. 10. 2012 k podání ses. Mgr. Hany Rohlíčkové ve věci dodržování Zákoníku práce z 10. 10. 2012 (č.j. 3118/12/12 z 10.10.2012)

Současné platné řády církve mlčí o možnosti opakovaného služebního poměru na rozdíl od Zákoníku práce. PR doporučuje příslušným církevním orgánům vypracování vnitrocírkevního personálního předpisu, který bude mimo jiné zahrnovat způsob opětovného prodlužování služebního poměru na dobu určitou.

Odůvodnění:

Stát respektuje autonomii církví a náboženských společností, zejména ve správě vnitřních záležitostí a ustanovování orgánů nezávisle na orgánech státních (viz příslušná ustanovení Zákona o církvích a náboženských společnostech 3/2002 Sb., § 4, odst. 3 a Listina základních práv a svobod čl. 16, odst. 2.) Předpokladem k uplatňování těchto ustanovení je schválený vnitrocírkevní prováděcí předpis, který specifikuje způsob naplňování stanovených právních norem. Tento předpis v současné době církev nemá.

Schváleno: 6, proti 0, zdržel: 1

Stanovisko z 26. 10. 2012 ve věci podmínek volitelnosti do funkce biskupa z 18. 10. 2012 (č.j. 3359-T/2012 z 18. 10. 2012) (na základě podání Ústřední rady CČSH v ČR)

PR dává Ústřední radě CČSH v České republice na vědomí své usnesení z 26.10.2012 ve věci podání br. Mgr. Martina Klofáče z 2. 10. 2012 o podmínkách volitelnosti biskupem, patriarchou (č.j. 2991/12 z 3.10.2012) a podání ses. Mgr. Jitky Wendlíkové ve věci volitelnosti duchovních do funkce biskupa a patriarchy z 5. 10. 2012 (č.j. 3074/12 z 5.10.2012).

Zabývat se těmito podáními PR v současné době nepřísluší, neboť nebyl uplatněn instanční postup ve věci kompletace seznamu volitelných kandidátů.

Odůvodnění:

Aktuální seznam volitelných kandidátů do funkcí biskupa a patriarchy bude předložen Ústřední radou. Protože k datumu podání předmětných návrhů Ústřední rada CČSH v České republice tento seznam nepředložila, je třeba počkat na jeho vydání a teprve poté, v případě nalezených rozporů v tomto seznamu, tyto námitkovat.

Schváleno: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomna

Usnesení z 25. 1. 2013 ve věci zmocnění Církevního zastupitelstva, které obdrželo od VIII. Církevního sněmu z 26. 1. 2008 k rozhodnutí o přistoupení k podpisu smlouvy o finančním vyrovnání mezi ČR a CČSH se vztahuje i k zákonu č. 428/2012 Sb. (na základě podání Ústřední rady CČSH v ČR)

Toto podání (č.j. 4052-T/2012) podala dne 11. 12. 2012 Mgr. Jana Krajčířiková, pověřená ÚR, která požádala o posouzení a stanovisko zda se zmocnění CZ sněmem k rozhodnutí o přistoupení k podpisu smlouvy o finančním vyrovnání mezi ČR a CČSH vztahuje rovněž k nyní přijatému zákonu, nebo je třeba vykládat toto zmocnění pouze ve vztahu k návrhu zákona z roku 2008.

Právní rada rozhodla, že zmocnění Církevního zastupitelstva, které obdrželo od VIII. Církevního sněmu z 26. 1. 2008 k rozhodnutí o přistoupení k podpisu smlouvy o finančním vyrovnání mezi ČR a CČSH se vztahuje i k zákonu č. 428/2012 Sb.

Odůvodnění:

S odkazem na Ústavu CČSH - čl. 55, odst 1 – „CZ v duchu poslání církve a v souladu s Ústavou schvaluje církevní řády a celocírkevní předpisy, pokud nejsou vyhrazeny církevnímu sněmu, rozhoduje všechny zásadní věci církve jako celku, pokud nejsou vyhrazeny sněmu, zejména též zásadní věci týkající se majetku a hospodaření církve, projednává zprávy ÚR o

činnosti, rozpočtu a výsledcích hospodaření jednotlivých diecézí, schválení diecézními shromážděními a stanoví výši základního ročního příspěvku členů církve. Pečuje o celkové zájmy církve, o jednotu ve věcech věroučných, bohosloveckých a bohoslužebných a plní další úkoly v Ústavě výslovně uvedené.“ je PR názoru, že rozhodnutí přísluší CZ, což je i v intencích usnesení 8. Církevního sněmu z 26. 1. 2008, který také na tento orgán rozhodovací pravomoci přenesl v této oblasti.

Dále se PR domnívá, že Církevní sněm nemohl rozhodovat o konkrétním vládním návrhu Zákona o zmírnění některých majetkových křivd způsobených církvím a náboženským společnostem v době nesvobody, o vypořádání majetkových vztahů mezi státem a církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) z roku 2008, neboť tento vládní návrh je ze dne 2. 4. 2008 a církevní sněm proběhl 26. 1. 2008 a tudíž se domnívá, že se Církevní sněm vyjadřoval k principům vyjednávání a zmocnil CZ k rozhodnutí o přistoupení k podpisu konkrétní smlouvy.

Schváleno: pro 6, proti: 0, zdržel: 2

Stanovisko z 25. 1. 2013 ve věci usnášeníschopnosti Církevního zastupitelstva

Právní rada vykládá článek 55, odst. 6 Ústavy ČČSH, kde je uvedeno „není-li ve stanovenou hodinu CZ způsobilé jednat a usnášet se, koná se CZ o 30 minut později za každého počtu členů, pokud tento počet alespoň přesahuje počet členů ústředních rad“ takto: **v současné době je ustanovena pouze Ústřední rada ČČSH v ČR a tudíž stačí k usnášeníschopnosti CZ pokud počet přítomných členů přesáhne alespoň počet členů této ÚR (Ústřední rada ČČSH v ČR). V této souvislosti odkazuje Právní rada na své usnesení ze dne 17. 2. 2012.**

Schváleno: pro 6, proti 2, zdržel se 0

Stanovisko z 25. 1. 2013 ve věci žádosti br. Richarda Ferčíka o zaslání aktuálního seznamu volitelných kandidátů a dotazů souvisejících.

PR návrh odmítá pro nedodržení formy podání.

Odůvodnění:

Dle § 29 statutu PR ČČSH se návrh na zahájení řízení podává písemně PR. Musí z něj být patrné, kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje, musí být podepsán a datován. Jelikož podání br. Ferčíka tyto formální požadavky nesplňuje, zejména návrh není podepsán, nezbylo PR než návrh odmítnout.

PR aniž by rozhodovala o věci po věcné stránce, odkazuje na své usnesení z 26. 10. 2012, ve kterém rozhodla, že jí nepřísluší zabývat se podáními ve věci kompletace seznamu volitelných kandidátů do funkce patriarchy a biskupa, pokud nebyl dodržen instanční postup v této věci.

Schváleno: pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení z 15. 3. 2013 ve věci odvolání Karla Potočka – kazatele v administrativě proti usnesení ÚR 2.0.1.137

Odvolání se zamítá.

Odůvodnění:

V kompetenci a pravomoci Ústřední rady CČSH v České republice je projednávat změny služebního poměru (v daném případě z tajemníka pro grantovou politiku na referenta v Kulturním odboru Úřadu Ústřední rady CČSH). Viz ŘDS § 21, odst.2 pís. B v návaznosti na § 21, odst. 1, pís. G.

Právní rada je toho názoru, že z etických a zvykových důvodů měla být dána možnost k vyjádření. Tato skutečnost však nebyla tak závažného charakteru, aby bylo rozhodnuto o zrušení usnesení Ústřední rady CČSH v České republice. V důsledku změny byl plat snížen o jednu platovou třídu, platový stupeň (započtená léta) byl zachován. Hodnostní příplatek je ovšem vyšší než je minimum pro tuto třídu.

Schváleno: Pro: 9, proti: 0, zdržel(a): 0

Usnesení z 15. 3. 2013 ve věci dovolání proti usnesení Církevního kárného výboru z 29.1.2013 (na návrh Karla Potočka)

Podání se zamítá.

Odůvodnění:

Usnesení Církevního kárného výboru z 29.1.2013 není v rozporu s církevními předpisy. Viz Ústava čl. 63, odst. 1, písm. A. Odvolání z 27.12.2012 k Církevnímu kárnému výboru není návrhem na zahájení kárného řízení nebo návrhem podle článku 57 Ústavy Církve československé husitské a v tomto případě je usnesení Církevního kárného výboru důvodné.

Schváleno: Pro: 8, proti: 0, zdržel(a): 0, nehlasoval(a): 1

Usnesení z 15. 3. 2013 ve věci podnětu ke zrušení usnesení Církevního zastupitelstva Církve československé husitské ze dne 9. února 2013 (na návrh Karla Potočka)

Podání se zamítá.

Odůvodnění:

Podle Jednacího řádu Církevního zastupitelstva je možné doplnit navržený program. V kompetenci Církevního zastupitelstva je volit i odvolávat předsedu Církevního revizního finančního výboru. Právní rada do budoucna doporučuje, aby vždy bylo umožněno slyšení. Navíc dodává, že Karel Potoček jako člen Církevního revizního finančního výboru měl právo účastnit se zasedání Církevního zastupitelstva s hlasem poradním.

Schváleno: Pro: 8, proti: 0, zdržel(a): 0, nehlasoval(a): 1

Stanoviska z 15. 3. 2013 na dotazy předsedy komise pro volbu patriarchy Richarda Ferčíka Právní radě ve věci podmínek volitelnosti do funkce patriarchy a otázka oprávněnosti volitelů na vikariátních shromážděních.

ad 1: „Zda se do vyžadovaných 10 let služby duchovního pro volitelnost do funkce patriarchy započítává mateřská dovolená, příp. rodičovská dovolená u mužů a delší neplacená dovolená.“

Stanovisko Právní rady: Do deseti let po sobě jdoucích duchovenské služby od kněžského svěcení se nezapočítává mateřská ani rodičovská dovolená ani neplacené volno.

ad 2: „Kdo smí volit na vikariátních shromážděních – zda v případě nemoci či jiného důvodu nepřítomnosti oprávněného delegáta-laika může za něho volit náhradník, pokud byl řádně zvolen.“

Stanovisko Právní rady: Na vikariátních shromážděních v případě nepřítomnosti delegáta-laika (zvoleného zástupce náboženské obce) může volit Výročním shromážděním řádně zvolený náhradník tohoto delegáta. Tuto skutečnost musí náboženská obec vysílajícímu náhradníkovi písemně potvrdit.

ad 3: „Žádost, aby Právní rada změnila stávající seznam volitelných kandidátů, pokud by na základě tohoto podnětu došlo k jakékoli úpravě seznamu volitelných kandidátů na úřad patriarchy.“

Stanovisko Právní rady: Právní rada nemá oprávnění upravovat seznam volitelných kandidátů. V případě, že by na základě podnětu shledala, že seznam vydaný formou usnesení Ústřední rady Církve československé husitské v České republice, je v rozporu s řády církve, může jej zrušit. Ve věci výkladu čl. 42, odst. 2 Ústavy Církve československé husitské vydala právní rada stanovisko dne 26.10.2012 s tímto odůvodněním: „Aktuální seznam volitelných kandidátů do funkcí biskupa a patriarchy bude předložen Ústřední radou. Protože k datumu podání předmětných návrhů Ústřední rada CČSH v České republice tento seznam nepředložila, je třeba počkat na jeho vydání a teprve poté, v případě nalezených rozporů v tomto seznamu, tyto námitkovat.“

Na tomto svém stanovisku právní rada trvá.

Schváleno: 7, proti: 0, zdržel: 0, nehlasoval(a): 0

Usnesení z 19. 4. 2013 ve věci žádosti Dr. Heleny Bastlové na zrušení usnesení ÚR CČSH v ČR č. 4.3.138

Žádost o zrušení usnesení se zamítá.

Odůvodnění:

V kompetenci a pravomoci Ústřední rady CČSH v České republice je provádět změny služebního poměru (v daném případě z funkce přednostky tiskového odboru na referentku tiskového odboru Úřadu Ústřední rady CČSH). Viz ŘDS § 30, odst.1, písmeno a.

Schváleno: 6, proti: 0, zdržel: 0

Stanovisko z 19. 7. 2013 ve věci hlasování na vikariátních shromážděních

Členství v CČSH se realizuje členstvím v náboženské obci. Členové DR, ÚR a CZ, pokud jsou delegáty za svou náboženskou obec, hlasují na svých vikariátních shromážděních. Výběrové řízení se vždy děje hlasováním na vikariátních shromážděních, církevní řády nepředpokládají, že by hlasovací právo uplatňovaly jiné subjekty (např. diecézní rady, Ústřední rada či církevní zastupitelstvo), než-li náboženské obce. Hlasovací právo tedy členové uplatňují v tom vikariátu, kde mají domovskou náboženskou obec, tento princip teritoriality vychází z historie, kdy náboženské obce vedly za stát rodné, snubní a úmrtní matriky a kdy byl patriarcha volen jednotlivými náboženskými obcemi.

Stanovisko z 2. 8. 2013 ve věci dotazu patriarchy THDr. Tomáše Butty, zda volební komise postupovala v souladu s úkoly stanovenými jí CZ a Organizačním řádem (§50, odst. 2) z 10. 7. 2013

Volební komise postupovala v souladu s úkoly stanovenými jí CZ a OŘ, ovšem tyto úkoly se jí nepodařilo naplnit.

Odůvodnění:

Úkoly stanovené CZ volební komisi byly:

1. Sledovat řádný průběh volebního řízení (volba oprávněnými voliči v souladu s řády.)

VK neznala termíny všech vikariátních shromáždění; VK **předpokládala**, že volby budou probíhat dle řádů církve; VK obdržela některé připomínky k volebnímu řízení od jednotlivců; VK neobdržela oficiální seznam kandidátů na patriarchu od Ústřední rady; VK čekala na seznam volitelů, ten však neměla ÚR k dispozici ani v květnu 2013; VK se sešla celkem třikrát - v prosinci 2012, v červnu 2013 a červenci 2013; VK shledala, že nejsou jednacím řády vikariátních shromáždění s vyhledávacím (průzkumným) řízením na patriarchu.

Z uvedených důvodů úkol č. 1 nemohla splnit a tuto skutečnost sdělila Ústřední radě zápisem z 6.6.2013.

2. Zajistit dodržení harmonogramu volebního řízení.

Harmonogram do bodu 2 (viz Úřední zprávy č. 3-2012) dodržen byl, do 30.4. proběhla všechna vikariátní shromáždění s vyhledávacím (průzkumným) řízením na patriarchu.

3. a 4. Zjistit výsledky vyhledávacího řízení z vikariátních shromáždění, vést evidenci všech hlasování - a Bod 4 - Označit kandidáty, kteří obdrželi potřebný počet hlasů+ oslovit je, zda přijímají kandidaturu; oznámit jejich kandidaturu náboženským obcím.

Tyto body nebyly VK realizovány, protože VK zpochybnila průběh dosavadního vyhledávacího (průzkumného) řízení na patriarchu a zápis z 6.6. 2013 s tímto zjištěním postoupila Ústřední radě.

PR zpochybňuje předání obálek volebnímu sněmu a je názoru, že měly být předány zřizovateli Volební komise. Proti tomu je námitka, že tuto kompetenci Církevní zastupitelstvo dle §50 OŘ nemá, protože pokračujícím orgánem je volební sněm. V důsledku toho došlo k zablokování vyhledávacího (průzkumného) řízení na patriarchu.

Schváleno: 5, proti: 0, nehlasovala: 1 (Pospíšilová)

Pro Církevní zastupitelstvo sumář usnesení a stanovisek Právní rady CČSH od 26.10.2012 do 2.8.2013 sestavil:


Mgr. David Frýdl – místopředseda Právní rady CČSH